

PROTOKÓŁ NR 4/2017
z posiedzenia Rady Naukowej
Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego
w dniu 15 grudnia 2017 roku

W czwartym posiedzeniu Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego kadencji 2017-2021 uczestniczyło 23 spośród 29 członków Rady, co zapewniło ważność wszystkich podejmowanych na posiedzeniu uchwał. Jako zaproszeni goście w posiedzeniu Rady uczestniczyli: dyrektor Instytutu dr **E. Kuzebski**, z-ca dyrektora ds. finansowych **R. Geremek**, przew. ZZ Inżynierów i Techników przy MIR **M. Daszkowska-Jarczak**, przedstawiciel KZ NSZZ „Solidarność” przy MIR dr **B. Pieńkowska**, przedstawiciel Rady Pracowników dr **M. Zalewski**, kierownik Działu Obsługi Projektów i Informacji **M. Arndt-Szyszko** oraz kierownik Sekcji Kadr i Organizacji Zarządzania **M. Grzeszczak**.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB prof. dr hab. **Zygmunt Klusek** otwierając posiedzenie przywitał przybyłych członków Rady oraz zaproszonych gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RN MIR-PIB w dniu 16 sierpnia br.
3. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii na temat kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2018.
4. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii na temat rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2018 r.
5. Wybór rzecznika dyscyplinarnego MIR-PIB na kadencję 2017-2021.
6. Przedstawienie wyników oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych MIR-PIB zatrudnionych na stanowiskach: profesor zwyczajny i profesor nadzwyczajny.
7. Sprawy inne i wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia Rady Naukowej MIR-PIB.

Ad 1. Przedstawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 2. Protokół z posiedzenia Rady w dniu 16 sierpnia br. został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 3. Przewodniczący Rady Naukowej prof. **Z. Klusek** poprosił zastępcę dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. Iwonę Psuty prof. nadzw. MIR o przedstawienie kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2018.

Dyrektor Psuty rozpoczynając wystąpienie poinformowała, że przedstawiany do zaopiniowania przez Radę kierunkowy plan tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2018 zawiera przede wszystkim zadania, które będą realizowane w ramach działalności statutowej, finansowanej z dotacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z przyznaniem Instytutowi kategorii A w przeprowadzonej w 2017 roku ocenie parametrycznej instytutów naukowych za lata 2013-2016, Dyrekcja liczy na uzyskanie odpowiednich środków finansowych na prowadzenie działalności naukowej, nie niższych niż dotacja otrzymana na ten cel w 2017 roku. Na tym założeniu został oparty plan badań zaproponowany na 2018 rok, w którym zakładana jest realizacja czterech podstawowych kierunków badań i piątego zakładającego działania horyzontalne, które będą obejmowały wszystkie tematy badawcze.

Pierwszy zaprezentowany przez dyr. Psuty kierunek badawczy to: Podstawy naukowe zrównoważonego zarządzania zasobami ryb. W ramach pierwszego kierunku badawczego planowana

jest przede wszystkim realizacja tematów cyklicznych, finansowanych w ramach dotacji MNiSW na 2018 r., a mianowicie tematów:

- Dynamika populacji ważniejszych użytkowo gatunków ryb południowego Bałtyku;
- Rekrutacja dorsza i szprota a warunki hydrologiczne oraz skład i dostępność bazy pokarmowej;
- Morska Gospodarka Rybna;
- Ekologia wczesnych stadiów rozwojowych ryb w Zalewie Wiślanym i Zatoce Pomorskiej;
- Badania migracji ryb w oparciu o sonar wielowiązkowy ARIS – jest to akustyczna kamera podwodna, dzięki, której możliwa jest obserwacja zachowania ryb nawet w trudnych warunkach na przykład w nocy.

Kontynuując wystąpienie dyr. Psuty poinformowała, że w 2018 roku w ramach omawianego kierunku badawczego planowane jest rozpoczęcie nowego tematu badawczego:

- Metody monitoringu naukowego problemu niskiej kondycji ryb.

Problem niskiej kondycji dorszy był już analizowany w ramach tematu: Dynamika populacji ważniejszych użytkowo gatunków ryb południowego Bałtyku, obecnie wyodrębniony temat będzie również obejmował analizę przyczyn niskiej kondycji storni na Zatoce Puckiej, która jest raportowana. W początkowej fazie realizacji tematu jest planowane opracowanie narzędzi naukowych do prowadzenia tego typu badań, opracowanie metodyki i postawienie hipotez badawczych, temat na pewno będzie dalej rozwijany.

W dalszej części wystąpienia dyr. Psuty poinformowała, że w ramach omawianego kierunku badań planowana jest również realizacja tematów finansowanych z innych źródeł niż dotacja statutowa, są to tematy:

- Wieloletni Program Zbierania Danych Rybackich na lata 2014-2018, który stanowi podstawę wszelkiego wnioskowania, co się dzieje z zasobami ryb ważniejszych użytkowo w Bałtyku Południowym;
- TABACOD: Dorsz wschodniobałtycki: rozwiązanie problemów odczytu wieku i oceny stanu zasobów za pomocą połączenia najnowocześniejszych metod znakowania (BalticSea2020);
- Określenie źródeł zarażenia dorszy bałtyckich pasożytami, na podstawie analizy parazytofauny bezkręgowców morskich, występujących w pokarmie tych ryb (NCN-PRELUDIUM);
- Wpływ warunków środowiska na tempo wzrostu larw dorsza (*Gadus morhua*) w Bałtyku Południowym (NCN-OPUS-8).

Drugi z zaprezentowanych przez dyr. Psuty kierunek badawczy to: Działania na rzecz rybołówstwa przybrzeżnego. W ramach tego kierunku planowana jest realizacja tematów finansowanych z dotacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- Kierunki wzrostu wartości dodanej ryb i produktów rybnych rybołówstwa przybrzeżnego oraz ich oznakowanie – działania zmierzające do uzyskania przez rybołówstwo przybrzeżne wyższych cen za złowione ryby;
- Podstawy genetyczne odtwarzania populacji szczupaka Zatoki Puckiej;
- Testowanie aklimacji wczesnych stadiów rozwojowych szczupaka do wód słonych – nie ma obecnie bezproblemowego dostępu do tarlisk dla szczupaka, który trze się w wodach słodkich, w trakcie rozrodu nie wytrzymuje on większego zasolenia. W ramach realizacji tematów dotyczących szczupaka planowane jest pozyskanie materiału zarybieniowego populacji szczupaka występującego w Danii i Szwecji, który jest znacznie bardziej odporny na wyższe wartości zasolenia i mógłby rozradzać się bezpośrednio w Zatoce Puckiej;
- Reprodukacja skarpia - efektywność tarła naturalnego i zarybień – podjęcie tej problematyki wiąże się z potencjalną możliwością zarybiania Polskich Obszarów Morskich tym gatunkiem ryb, tak jak ma to miejsce w Danii, planowane jest nawiązanie współpracy i pozyskanie wiedzy o efektywności zarówno tarła naturalnego, jak i możliwości zarybień;
- Ocena przydatności stawników do połowu śledzia w warunkach Zalewu Szczecińskiego – w ramach tego tematu będzie testowana przydatność stawników czyli ewentualne modyfikacje niewodów stawnych, które są testowane na Zalewie Wiślanym do warunków jakie są na Zalewie Szczecińskim;

- Optymalizacja technicznych rozwiązań ograniczających przyłów ptaków morskich w sieci stawne (GNS) – w ramach tematu będą poszukiwane takie rozwiązania, które będą możliwe do zastosowania przez rybaków np. światła instalowane na sieciach które, według niektórych badań, ograniczają przyłów ptaków.

Trzeci kierunek badań nosi tytuł: Innowacyjne metody wykorzystania surowców pochodzenia wodnego, w skład którego wchodzi temat finansowany z dotacji statutowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

- Optymalizacja metod wykorzystania ryb pelagicznych na cele konsumpcyjne – temat skupiający się na metodach zwiększenia możliwości wykorzystania ryb pelagicznych w różnorodny sposób, zwiększenie promocji tych gatunków ryb;
- Mechaniczne odzyskiwanie niezdegradowanego mięsa z kręgosłupów łososi – opracowanie metod pozwalających na uzyskanie mięsa mechanicznie odzyskiwanego lepszej jakości niż obecnie;
- Potencjał osadów z przemysłu rybnego do produkcji biowęgla – stanowi temat związany z biogospodarką;
- Komercjalizacja wyników badań – to temat związany z koniecznością przeznaczenia przynajmniej 2% dotacji statutowej na komercjalizację wyników badań, co nie jest łatwe w przypadku tematów typowo badawczych związanych z badaniami Bałtyku i będzie dotyczyć zadań ujętych w tym kierunku badawczym.

W ramach trzeciego kierunku badań planowana jest również realizacja tematów, które mają inne źródła finansowania, a mianowicie:

- ProHealth: Innowacyjne przetwórstwo zorientowane na zachowanie prozdrowotnych cech produktów z ryb pelagicznych (NCBiR: JPI HDHL) – w projekcie badana jest m.in. biodostępność poszczególnych substancji i ich faktyczne oddziaływanie na zdrowie;
- SeaQual: Bezpieczeństwo i jakość żywności pochodzenia morskiego w aspekcie zagrożeń zoonotycznych i toksykologicznych: ocena ryzyka, monitoring i przeciwdziałanie (NCBiR-BIOSTRATEG) – temat związany z występowaniem pasożytów w rybach morskich, zarażonych nimi dorszy, badania dotyczące raportowanej większej ilości owrzodzeń dorszy z Zatoki Gdańskiej, poszukiwanie takich metod przygotowania żywności, aby była ona bezpieczna dla konsumentów;
- SUCCESS: Strategiczne zastosowanie konkurencyjności dla wzmocnienia równowagi gospodarczej w europejskim sektorze rybnym (HORYZONT 2020) – temat dotyczy konkurencyjności sektorów śródlądowych hodowli karpia i pstrąga i porównanie jej z wynikami osiąganymi przez inne państwa;
- InnoAquaTech: Transgraniczny rozwój i transfer innowacyjnych i zrównoważonych technologii w obszarze akwakultur (INTERREG South Baltic) – analiza możliwości upowszechnienia hodowli krewetek.

Czwarty zaprezentowany przez dyr. Psuty kierunek badań to: Oddziaływanie presji antropogenicznej i szanse Błękitnego Wzrostu w regionie Bałtyku. Tematy realizowane w ramach tego kierunku z dotacji statutowej to:

- Spływ biogenów dorzeczami Wisły i Odry;
- Ocena oddziaływania wybranych stresorów środowiskowych na organizmy morskie – a przede wszystkim hałasu, który jest nieodłączną częścią różnych inwestycji morskich;
- Ptaki jako element transferu TZO w środowisku;
- Mikroplastiki w wodach przybrzeżnych Bałtyku Południowego;
- Metody badania skumulowanego wpływu antropopresji na Zatoce Puckiej – temat związany ze wpływem dwóch podstawowych źródeł zanieczyszczeń do Zatoki Puckiej: z oczyszczalni ścieków Dębogórze i solanki z kawern w Kosakowie;
- Interakcje troficzne i ich konsekwencje dla jakości wody w warunkach przewidywanego wzrostu antropopresji na Zalewie Wiślanym – pewnego rodzaju przygotowanie do planowanego przekopu na Zalewie Wiślanym.

W ramach czwartego kierunku badań planowana jest również realizacja tematów, które mają inne źródła finansowania, a mianowicie:

- MICROPOLL: Kompleksowa ocena występowania mikroplastików i stowarzyszonych z nimi zanieczyszczeń w Morzu Bałtyckim (NCBiR w ramach BONUS EEIG);
- BLUEWEBS: Potencjał błękitnego wzrostu w kontekście zmian w sieci troficznej Morza Bałtyckiego (NCBiR w ramach BONUS EEIG);
- Projekt planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w skali 1:200 000 (Urząd Morski w Gdyni) – MIR w tym projekcie uczestniczy w ograniczonym zakresie dotyczącym rybołówstwa oraz zasobów ryb eksploatowanych przez rybołówstwo;
- Monitoring ichtiofauny w strefie wód przejściowych i przybrzeżnych (Główny Inspektorat Ochrony Środowiska).

W ramach działań horyzontalnych przewidujemy zakończenie pewnych tematów, które były prowadzone w latach ubiegłych i nie są już kontynuowane, a konieczne jest dokończenie prac związanych z tymi tematami. W ramach tych działań będzie również zakupiony sprzęt służący do badań interdyscyplinarnych.

Prof. **Z. Klusek** podziękował dyr. Psuty za wystąpienie i rozpoczynając dyskusję zapytał, czy temat dotyczący hodowli krewetek dotyczy Bałtyku?

Prof. **I. Psuty** w odpowiedzi stwierdziła, że są to prace eksperymentalne i poprosiła o wypowiedź kierownika tematu tj. prof. MIR J. Szlinder-Richert.

Prof. **J. Szlinder-Richert** poinformowała, że temat dotyczy zastosowania innowacyjnych technologii w akwakulturze, są to m.in. systemy RAS, czyli zbiorniki działające w obiegu zamkniętym, w których można hodować organizmy w zasadzie w dowolnym miejscu. Udział MIR-PIB w projekcie to oprócz hodowli eksperymentalnej, również zbieranie danych finansowych i technologicznych z działających już hodowli, ich analiza i opracowanie, jak również stworzenie modeli, które w założeniu miałyby służyć osobom spoza branży zainteresowanym założeniem hodowli.

P. Z. Chmaruk zabierając głos w dyskusji podziękował dyr. Psuty i całemu zespołowi z MIR za zajęcie się tematem rybołówstwa przybrzeżnego, stwierdzając, że może poprzez badania i program zarybień planowany na Zatoce Puckiej, uda się wesprzeć przyrodę tego akwenu i poprawić obecnie występującą tam sytuację.

P. J. Safader zabierając głos w dyskusji poprosił o więcej informacji dotyczących tematu: Innowacyjne metody wykorzystania surowców pochodzenia wodnego.

Dyr. **I. Psuty** w odpowiedzi stwierdziła, że w ramach tego kierunku badań podejmowane będą trzy tematy czyli ryby pelagiczne i optymalizacja metod ich wykorzystania, mechaniczne odzyskiwanie niezdegradowanego mięsa łososia z kręgosłupów oraz będzie analizowany potencjał osadów z przemysłu rybnego do produkcji biowęgla.

P. J. Safader zapytał również, jakie działania mają być podjęte, aby jak mówiła w wystąpieniu p. Dyrektor rybacy mogli drożej sprzedawać ryby, na czym ma polegać ten program?

Dyr. **I. Psuty** w odpowiedzi stwierdziła, że rybołówstwo przybrzeżne ma duże szanse na sprzedaż tzw. produktu luksusowego, pod warunkiem, że odpowiednio zostanie on zareklamowany i będą chętni do jego zakupu. Taka rzecz udała się w Szwecji, tam rybacy pakując i odpowiednio oznakowując swoje produkty, są w stanie je drogo sprzedać. Dyr. Psuty stwierdziła, że w tym roku ten temat będzie polegał na rozpoznaniu uwarunkowań brzegowych, czy taka inicjatywa w Polsce może się udać – zespół jest przekonany, że pod pewnymi warunkami – tak.

P. J. Safader zapytał również o szczegóły prezentowanego tematu związanego z uzyskaniem lepszej jakości mięsa, jak przypomniał, p. Dyrektor w wystąpieniu stwierdziła, że teraz sytuacja wygląda źle. **P. Safader** zapytał, na czym to zdanie jest oparte oraz czy badania prowadzone w ramach tego tematu będą laboratoryjne czy powiązane z przemysłem? **P. Safader** stwierdził, że ma inne zdanie na

ten temat, ale jeżeli byłaby wciąż możliwa poprawa obecnej jakości, to jak najbardziej popiera takie prace, tylko warto, aby ten temat był realizowany w powiązaniu z przemysłem. P. Safader dodał, że na dzień dzisiejszy mięso jest wyciskane, ale również skrobane, aby możliwe było zachowanie struktury włókien. Zdaniem Prezesa, gdyby prof. Dowgiałło ze swoim zespołem wymyślił mechaniczną łyżeczkę do łyżeczkowania płatów po odfiletowaniu czyli kręgosłupów, byłby to sukces na skalę światową.

Dyr. I. Psuty w odpowiedzi stwierdziła, że ma nadzieję, że do tego doprowadzą podejmowane prace. Metoda pozyskiwania jak największego procenta mięsa skrobanego o zachowanej strukturze włókien będzie optymalizowana, a temat będzie realizowany we współpracy z przemysłem.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z treścią proponowanej uchwały:

UCHWAŁA 19/ IV / 2017

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 15 grudnia 2017 roku
w sprawie: opinii na temat kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych
MIR-PIB na rok 2018

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat przyjęcia przedstawionego kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2018, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowali pozytywnie przedstawiony plan.

Ad 4. Przewodniczący Rady Naukowej prof. Z. Klusek poprosił zastępcę dyrektora ds. finansowych R. Geremka o przedstawienie rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2018 r. Dyr. Geremek rozpoczynając wystąpienie stwierdził, że plan finansowy ma dać odpowiedź na pytanie, nie dlaczego coś robimy, jak w przypadku planu badań, ale czy jest to możliwe z punktu widzenia finansów Instytutu do wykonania. Dyrektor rozpoczął prezentację od przedstawienia planu przychodów na rok 2018 ujętych w trzech podstawowych grupach: 1) przychody z działalności podstawowej czyli przychody z projektów naukowych realizowanych przez Instytut, które nie są dotacjami; 2) przychody z działalności komercyjnej czyli działalności nienaukowej tj. wynajmu powierzchni, wynajmu statków własnych, działalności Akwarium Gdyńskiego oraz przychody z operacji finansowych; 3) przychody operacyjne – pozycja ta obejmuje przychody z dotacji.

Następnie dyr. Geremek przedstawił porównanie planu przychodów na rok 2017 i 2018. Plan przychodów na rok 2018 w porównaniu z planem na rok 2017 zakłada ich wzrost z poziomu 33 542 tys. zł do 37 556 tys. zł, wzrost związany jest z pozyskaniem przez Instytut do realizacji nowych projektów, a więc jednoczesnym wzrostem przychodów z działalności podstawowej. W roku 2018 w porównaniu z rokiem 2017 zakładany jest spadek przychodów z działalności komercyjnej (16%) i niewielki wzrost o 9% pozostałych przychodów operacyjnych, w tym dotacji na SPB „Baltica” i

realizację programu WPZDR. Następnie dyr. Geremek przedstawił ryzyka związane z realizacją przychodów, którymi są:

- 1) ograniczenie dotacji statutowej;
- 2) opóźnienia w rozliczaniu i prefinansowaniu Wieloletniego Programu Zbioru Danych Rybackich. Dyrektor wyjaśnił, że zmiana sposobu finansowania WPZDR z dotacji ministerialnej na finansowanie z Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa wiąże się z całkowitą zmianą systemu rozliczania – może to generować zagrożenia, które już występują – w tym roku do chwili obecnej nie został jeszcze ogłoszony konkurs na realizację programu w 2017 r., który Instytut mimo to cały czas realizuje, bo taki jest obowiązek MIR jako państwowego instytutu badawczego. Przewidywana jest również realizacja WPZDR w roku 2018, cały czas program jest finansowany ze środków własnych Instytutu. Zakładany jest optymistyczny termin rozliczenia wykonania programu w roku 2017 na I kwartał 2018 roku, realnie nastąpi to prawdopodobnie w pierwszej połowie 2018 roku. Instytut corocznie przygotowuje się finansowo na takie sytuacje, na pewno wpłynie ona jednak na płynność finansową Instytutu, dalsze jej przedłużanie może grozić nawet koniecznością zaciągnięcia kredytu;
- 3) awarie statku r.v. Baltica, w trakcie realizacji zdań naukowych. Dyr. Geremek stwierdził, że statek r.v. Baltica staje się obecnie „wąskim gardłem” prowadzenia badań. W roku 2018, w porównaniu z rokiem 2017 została zwiększona liczba dni na morzu z 229 do 247. Statek ma 24 lata, przez cały okres eksploatacji jest regularnie remontowany, ale niestety coraz częściej ulega awariom. Nierealizowanie zaplanowanych zadań ze względu na awarie, często powoduje nałożenie kar finansowych na Instytut wynikających z podpisanych umów w projektach zewnętrznych;
- 4) nieprzewidywalność rynku walutowego, istotna dla finansowania projektów denominowanych w EUR i USD;
- 5) konkurencja na rynku usług wynajmu powierzchni biurowej. Dyr. Geremek poinformował, że w tym roku do opuszczenia obiektu MIR przygotowuje się jeden z głównych najemców – Warta. Planowany termin zmiany lokalizacji tej firmy to koniec lutego 2018 roku, zwiększy się tym samym powierzchnia do wynajmu, a trzeba pamiętać, że konkurencja na rynku jest duża, nie jest łatwo pozyskać nowego najemcę na tak dużą powierzchnię. Pewne nadzieje na wynajem są związane z nowo powołaną instytucją zarządzającą gospodarką wodną Polskie Wody, która szuka obecnie lokalizacji na swoją siedzibę w Gdyni – być może oddział gdyński tej instytucji będzie miał swoją siedzibę w budynku MIR;
- 6) spadek przychodów z działalności Akwarium Gdyńskiego poniżej założonego poziomu. Dyrektor poinformował, że w zeszłym roku założony był wzrost przychodów z Akwarium Gdyńskiego, jednak z wieloletnich doświadczeń wynika, że jeżeli następuje stabilizacja przychodów, jak miało to miejsce w 2016 i 2017 roku, a nie są wykonywane inwestycje, w kolejnych latach notowany jest spadek przychodów.

W dalszej części wystąpienia dyr. Geremek przedstawił porównanie planu realizacji kosztów w roku 2017 i 2018. Dyrektor poinformował, że w porównaniu z planem kosztów w 2017 roku, plan kosztów na rok 2018 zakłada ich wzrost z 33 400 tys. zł do 37 060 tys. zł (11%). Jeżeli chodzi o strukturę kosztów, nie ulega ona istotnym zmianom w porównaniu z rokiem ubiegłym, o 14% wzrastają wynagrodzenia, w tym świadczenia na rzecz pracowników, pozycja ta stanowi 60,7% planu kosztów. Następnie dyr. Geremek omówił ryzyka związane z wykonaniem kosztów, którymi są: presja płacowa, nieprzewidywalność kosztów remontu i awarii statku r.v. Baltica, wahania na rynku paliw i energii, dalszy wzrost kosztów usług i dostaw w wyniku sytuacji rynkowej, jak np. wzrost płac czy brak pracowników na rynku.

Dyr. Geremek poinformował, że planowany wynik finansowy w roku 2018 wynosi 496 tys. zł, w roku 2017 była to kwota 142 tys. zł. Następnie Dyrektor zobrazował na wykresach omówione zagadnienia i ich zmiany na przestrzeni kilku ostatnich lat. Kończąc wystąpienie dyr. Geremek jeszcze raz podkreślił, że z planu finansowego wynika, że Instytut jest w stanie zrealizować przedstawiony plan badań na rok 2018 i zwrócił uwagę, że w planie finansowym nie zostały ujęte projekty, których negocjacje trwają, ale nie są jeszcze podpisane umowy na ich wykonanie.

Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** podziękował dyr. Geremkowi za przedstawienie planu i otworzył dyskusję.

P. K. Wojnar zabierając głos w dyskusji poinformował, że w przyszłym tygodniu planowane jest ogłoszenie naboru wniosków przez Agencję Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa na realizację Wieloletniego Programu Zbioru Danych Rybackich.

Dyr. **R. Geremek** podziękował za przekazaną wiadomość i stwierdził, że ze strony Ministerstwa Nadzorującego Instytut ma cały czas wsparcie, aby realizacja WPZDR przez MIR-PIB znalazła finansowanie w Agencji. Dyrektor stwierdził, że opóźnienia z ogłoszeniem konkursu prawdopodobnie wynikają ze złożoności programu WPZDR i konieczności dostosowania przez Agencję procedur dotyczących jego koordynacji, a to wymaga czasu. Na szczęście Instytut był przygotowany na udźwignięcie rocznego finansowania realizacji tego programu, na poziomie 5-6 mln zł.

Prof. **J. Szlinder-Richert** zapytała o podaną w materiałach informację dotyczącą kontynuacji remontów zaplecza badawczego Instytutu w 2018 – czy plan przewidywanych prac w ramach przeznaczonych środków będzie poddany dyskusji i weryfikacji?

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że remonty są przewidywane i trwają cały czas. Problemy decyzyjne dotyczące remontów są skomplikowane, w zasadzie przez wiele lat priorytetem było dostosowanie budynku do wymogów bezpieczeństwa, te remonty powoli dobiegają końca. Nadal remontu wymaga cały obiekt od strony zewnętrznej, nie można dopuścić do tego, aby zagrażał on bezpieczeństwu ludzi. Natomiast co do priorytetów w zakresie remontów zaplecza naukowego, zawsze poprzedza je dyskusja z kierownikami zakładów. Dyr. Geremek stwierdził, że konieczne jest rozróżnienie pojęcia remontu od odtwarzania i modernizacji czyli podwyższenia jakości. Inwestycje modernizujące muszą wiązać się z perspektywami rozwojowymi danej działalności i potencjalnym zwrotem poniesionych nakładów finansowych w przeciągu kilku lat.

Prof. **M. Węśławski** poprosił o potwierdzenie, czy faktycznie r.v. Baltica ma zaplanowane w 2018 roku 247 dni w morzu.

Dyr. **R. Geremek** potwierdził tę liczbę, zwracając uwagę, że jest to łączna liczba trwania kilkunastu zaplanowanych rejsów, które muszą być poprzedzone i zakończone pracami przygotowującymi statek do pracy. Maleje liczba dni wolnych od rejsów, w których mogą być prowadzone niezbędne prace remontowe, a statek czeka 5-letni remont klasowy, który też będzie wymagał wyłączenia statku z eksploatacji i w którego trakcie mogą wyniknąć konieczne do przeprowadzenia kolejne prace. Aby prowadzić badania na dotychczasową skalę lub je jeszcze rozwijać, konieczna jest nowa jednostka lub gruntowna modernizacja obecnej, co jednak wiązałoby się z wyłączeniem jej z badań na dłuższy czas.

P. J. Safader zapytał, jaki dochód roczny przynosi wynajem powierzchni firmie „Warta”? Czy jest plan awaryjny, co w zamian, jeżeli nie uda się wynająć tych powierzchni, gdzie ewentualnie można dokonać oszczędności rekompensujących ubytek tych dochodów z budżetu Instytutu?

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że jest to kwota około 600 tys. zł rocznie. Jest nadzieja na podpisanie umowy z „Polskimi Wodami” i sukcesywne zwiększanie wynajmowanej powierzchni przez tą instytucję. Dyrektor podkreślił, że oczywiście ważne jest, aby korzystać efektywnie z przekazanego do dyspozycji majątku, co Instytut stara się robić, ale nie można w oparciu o te środki budować strategii funkcjonowania Instytutu. Trzeba z wyprzedzeniem obserwować sytuację na rynku i się do niej dostosowywać. Instytut musi wykorzystać fakt, że jest jednostką państwową i szukać najemców w tym obszarze, są to bowiem stabilni najemcy.

P. J. **Safader** poparł kierunek prowadzonych działań ukierunkowany na poszukiwanie najemców wśród instytucji państwowych. Stwierdził, że trudno wyobrazić sobie sytuację, aby instytucje państwowe, które szukają siedziby w Trójmieście szukały komercyjnych lokali, a nie skorzystały z powierzchni w MIR. P. Safader poprosił, aby dyr. Geremek poinformował członków Rady, jak wygląda sytuacja z wynajmem, ile jest wolnych powierzchni, aby członkowie Rady mogli włączyć się w poszukiwanie potencjalnych najemców, głównie wśród instytucji państwowych. Prezes Safader zapytał, czy w konkursie na realizację WPZDR MIR ma konkurencję, jako że od lat jest wykonawcą tego programu. W dalszej części wypowiedzi p. Safader poruszył sprawę remontu r.v. Baltica zastanawiając się, czy tak kosztowny remont nie mógłby zostać sfinansowany z programu PO Ryby 2014-2022 i stwierdził, że osobiście wspierałby taką inicjatywę. Prezes stwierdził również, że jego zdaniem tak kosztowny kapitalny remont wymaga deklaracji zagwarantowania badań dla MIR na wiele lat do przodu, aby koszty remontu mogły się w ten sposób zwrócić. Prezes zapytał również, czy niektóre proste badania nie mogłyby być wykonane w kooperacji z armatorami rybackimi, żeby w ten sposób odciążyć obciążenie zadaniowe r.v. Baltica. Kończąc wystąpienie p. Safader życzył sukcesów w realizacji tak ambitnego planu.

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że MIR szuka możliwości sfinansowania remontu kapitalnego r.v. Baltica z programu PO Ryby 2014-2022. Współpraca z armatorami rybackimi i innymi jednostkami jest prowadzona w przypadku badań na wodach płytkich, gdzie nie może pracować Baltica. Inne jednostki są również angażowane w badania, gdy obciążenie r.v. Baltica uniemożliwia ich wykonanie. Dyrektor podkreślił, że gruntowna modernizacja statku ze środków instytucjonalnych byłaby bardzo trudna, Instytut przy wsparciu Departamentu Rybołówstwa poszukuje środków zewnętrznych na przeprowadzenie kapitalnego remontu.

P. J. **Safader** zapytał, jak na dzień dzisiejszy wygląda porozumienie z DR w tej sprawie, być może członkowie RN powinni włączyć się w te działania?

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że trudno odpowiedzieć, jakie są szanse na odniesienie sukcesu w tej sprawie – sukcesem będą zdobyte środki na remont.

P. **K. Wojnar** zabierając głos w dyskusji zdecydowanie poparł inicjatywę poszukiwania źródeł zewnętrznych finansowania remontu r.v. Baltica i zapewnił, że DR podejmuje się głębokiej analizy tej kwestii i poszukiwania, czy z jakiegoś działania będzie można je uruchomić i przeznaczyć na remont jednostki. Dyr. Wojnar zapytał również, jaki jest szacunkowy koszt gruntownego remontu?

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że w tej chwili trudno jest podać koszt takiego remontu. Wiadomo jest, że na dzień dzisiejszy r.v. Baltica nie spełnia wymagań ICES w zakresie szumów, których pochodzenie jest trudne do ustalenia, mogą być to szumy odkadłubowe lub szumy wynikające z pracy silnika, a wówczas konieczna byłaby gruntowna modernizacja siłowni i zmiana napędu z dieslowskiego na dieslowo-elektryczny, należałoby gruntownie zmodernizować wszystkie systemy sterowania, wyremontować laboratoria, kabiny, a są to tylko wewnętrzne potrzeby, prace związane z kadłubem są nieprzewidywalnie kosztowo. Odpowiadając na pytanie dotyczące konkursu na wykonanie WPZDR, dyr. Geremek stwierdził, że Instytut jest wskazany do wykonania tego programu. W kwestii wynajmu Dyrektor zwrócił uwagę, że w związku z rosnącą liczbą zadań, zwiększa się udział zatrudnienia w Instytucie i tym samym zapotrzebowanie na pomieszczenia, dlatego nie ma prostego przełożenia, że wszystkie zwolnione przez najemców powierzchnie mogą być ponownie wynajęte.

P. J. **Safader** w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi dodał, że w programie PO Ryby 2014-2022 jest do dyspozycji 1 mld EUR, a więc są potencjalne źródła na modernizację statku. P. Safader w imieniu własnym i przetwórców złożył załodze MIR najlepsze życzenia świąteczne.

Prof. **T. Linkowski** podziękował prezesowi Safaderowi za deklarowane wsparcie, ale wyraził zdanie, że nie ma możliwości wykorzystania środków pomocowych na statki, UE ma ostre podejście do tej sprawy.

Dyr. **E. Kuzebski** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o statki rybackie, a taki status ma r.v. Baltica, to jest taka możliwość wykorzystania środków. Dyrektor poinformował, że jest po serii spotkań z dyr. Wroną, na których MIR zwrócił się z prośbą o zbadanie możliwości budowy nowej jednostki, bo przy obecnym obciążeniu statku, znalezienie czasu na wyłączenie go z pracy na czas gruntownego remontu jest raczej niemożliwe. Zdaniem dyr. Wrony bardziej realne jest jednak zdobycie środków na modernizację statku niż na nową jednostkę. Instytutu musi przygotować dokładną wycenę kosztów takiego remontu i zdaniem dyr. Kuzebskiego jest szansa na zdobycie środków na remont. Dyrektor podziękował również prezesowi Safaderowi za wsparcie.

Następnie Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** zapoznał zebranych z treścią proponowanej uchwały:

UCHWAŁA 20 / IV / 2017

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 15 grudnia 2017 roku
w sprawie: opinii na temat rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2018 rok

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat przyjęcia przedstawionego rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2018 rok, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowali pozytywnie przedstawiony plan.

Ad 5. Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo od prof. dr hab. Zygmunta Usydusa, obecnego rzecznika dyscyplinarnego MIR-PIB, który w związku z planowanym w 2018 r. przejściem na emeryturę, składa rezygnację z funkcji rzecznika dyscyplinarnego MIR-PIB. W związku z rezygnacją prof. Usydusa konieczny jest wybór nowego rzecznika dyscyplinarnego Instytutu. Profesor Klusek poprosił Dyrektora Instytutu o przekazanie informacji w tej sprawie.

Dyr. **E. Kuzebski** poinformował, że konieczność wyboru rzecznika dyscyplinarnego wynika z zapisów ustawy o instytutach badawczych. Kadencja rzecznika trwa 4 lata i w związku z rezygnacją prof. Usydusa, konieczny jest wybór rzecznika na kadencję 2017-2021. Zgodnie z przepisami ustawy rzecznika dyscyplinarnego powołuje Rada Naukowa, spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. W przypadku powzięcia przez organ, który powołał rzecznika dyscyplinarnego wiadomości o popełnieniu czynu uzasadniającego odpowiedzialność dyscyplinarną, organ niezwłocznie poleca rzecznikowi dyscyplinarnemu wszczęcie

postępowania wyjaśniającego. Rzecznik dyscyplinarny jest związany poleceniami organu, który go powołał. Postępowanie dyscyplinarne komisja dyscyplinarna wszczyna na wniosek rzecznika dyscyplinarnego.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłoszenie kandydatur na funkcję rzecznika dyscyplinarnego w MIR-PIB. Została zgłoszona tylko jedna kandydatura dr hab. Magdaleny Podolskiej prof. nadzw. MIR, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

W wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania uprawnionych członków Rady podjęto następującą uchwałę:

UCHWAŁA 21 / IV / 2017

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 15 grudnia 2017 roku
w sprawie wyboru rzecznika dyscyplinarnego MIR-PIB na kadencję 2017-2021

-----Na podstawie art. 57 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa powołuje na rzecznika dyscyplinarnego MIR-PIB na kadencję 2017-2021 dr hab. Magdalenę Podolską prof. nadzw. MIR.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu wzięło udział 22 uprawnionych członków RN, wszystkie głosy były na „tak”.

Ad 6. Przewodniczący Komisji ds. przeprowadzenia oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych zatrudnionych w MIR-PIB na stanowiskach: profesor zwyczajny i profesor nadzwyczajny dr hab. **D. Fey** prof. nadzw. MIR przedstawił wyniki przeprowadzonej oceny za lata 2013-2016. Prof. Fey poinformował, że ocena została przeprowadzona zgodnie z tymi samymi zasadami, które obowiązywały podczas poprzednich ocen dotyczących grupy pracowników samodzielnych oraz adiunktów, co pozwala na dokonanie pewnego porównania osiągnięć pracowników w tym i poprzednim okresie oceny. Prof. Fey stwierdził, że dokonanie porównania dorobku w dłuższym okresie czasu byłoby trudniejsze do wykonania, ponieważ w dłuższej skali czasowej nastąpiły pewne zmiany w liczbie punktów przyznawanych za poszczególne kategorie. Profesor poinformował, że ocena dorobku pracowników oparta jest na systemie punktowym, które są do zdobycia w dwóch głównych kategoriach czyli tzw. punktach „twardych”, które są przyznawane Instytutowi podczas oceny parametrycznej jednostek naukowych, są to punkty, które można uzyskać za następującą działalność: publikacje (lista MNiSW A i B), monografie, wynalazki, wdrożenia, rejestracja znaku towarowego, prowadzenie projektów (punkty od wartości), uzyskanie doktoratu, habilitacji lub tytułu profesora oraz członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism z IF. Drugą kategorią punktów są tzw. punkty „miękkie” czyli uzupełniające, które przyznawane są za: inne publikacje, cytowania (WoS), referaty, postery, opieka nad magistrantem/doktorantem, prowadzenie szkoleń, aplikacje o fundusze, koordynowanie projektu (zwłaszcza EU), udział w zespołach rządowych, ekspertyzy oraz recenzje artykułów.

Podczas oceny wszelkie porównania dorobków pracowników były dokonywane w odniesieniu do mediany. W przypadku przeprowadzonej obecnie oceny dorobku 13 samodzielnych pracowników

naukowych mediana punktów „twardych” wyniosła 32 pkt, w poprzedniej ocenie wynosiła 25 pkt, w przypadku adiunktów 15 pkt. A więc osiągnięty podczas obecnej oceny wynik, w porównaniu z poprzednią oceną, można uznać za wysoki.

Mediana punktów „miękkich” w obecnej ocenie samodzielnych pracowników naukowych wyniosła 48 pkt, w poprzedniej 38 pkt, dla grupy adiunktów 20 pkt, a więc również obecnie osiągnięty wynik jest najwyższy. W stosunku do mediany zostały określone progi, które wyznaczają przyznanie oceny negatywnej lub pozytywnej. Te progi to dla oceny negatywnej wartość poniżej 30% mediany czyli poniżej 10 pkt na rok (dla adiunktów było poniżej 5 pkt/rok) oraz powyżej 200% mediany czyli 66 pkt/rok (dla adiunktów było powyżej 30 pkt/rok) dla oceny wyróżniającej. W ocenianej grupie samodzielnych pracowników ocena była wyrównana, tylko jedna osoba otrzymała ocenę negatywną w kategorii pkt „twardych” w poprzedniej ocenie były to 2 osoby. Żadna osoba nie otrzymała oceny wyróżniającej, poprzednio były to dwie osoby. W kategorii punktów „miękkich” nikt nie otrzymał oceny negatywnej, poprzednio były to dwie osoby. Jedna osoba otrzymała ocenę wyróżniającą, poprzednio była to również jedna osoba. W przeprowadzonej ocenie największą liczbę punktów „twardych” uzyskali: prof. M. Podolska, prof. L. Polak-Juszczak i prof. R. Kornijów. W kategorii punktów „miękkich”: prof. J. Szlinder-Richert, prof. M. Pastuszek i prof. R. Kornijów. Kończąc wystąpienie prof. Fey poinformował, że kolejna ocena samodzielnych pracowników naukowych zostanie przeprowadzona w 2021 roku za lata 2017-2020.

Ad 7. Dyrektor Instytutu **E. Kuzebski** poinformował członków Rady, że 1 grudnia 2017 r. Instytut otrzymał decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o przyznaniu Instytutowi kategorii A na podstawie art. 47 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki oraz wniosku złożonego przez Instytut o przyznanie kategorii naukowej. Dyrektor pogratulował wszystkim pracownikom naukowym, którzy przyczynili się do tego sukcesu oraz członkom Rady Naukowej opiniującym ramowy plan badań Instytutu, który warunkuje możliwość uzyskania tak dobrej oceny. Dyrektor przypomniał, że Instytut również w poprzedniej ocenie parametrycznej uzyskał kategorię A, której utrzymanie wymagało dużego wysiłku, ponieważ kryteria ostatniej oceny uległy zmianom, m.in. Instytut został zakwalifikowany do grupy Instytutów niejednorodnych i nie wiadomo było, jak to wpłynie na ocenę jego działalności. Oczywiście Instytut musi już przygotowywać się do kolejnej oceny, której kryteria nie są obecnie znane. Z planu badań przedstawionego przez prof. Psuty wynika, że Instytut będzie ukierunkowywał swoje działania na bardziej użyteczne kierunki badań, bo najprawdopodobniej w tym kierunku będzie zmierzać reforma nauki, pojawiają się głosy, że przyszła ocena ma być bardziej ekspercka niż parametryczna.

Druga informacja, którą przekazał dyr. Kuzebski dotyczyła przystąpienia Instytutu do konsorcjum Narodowego Centrum Badań Bałtyckich. 30 listopada 2017 roku została podpisana umowa, inicjatorem pomysłu był Uniwersytet Gdański, który jest liderem konsorcjum. W skład konsorcjum wchodzi również Uniwersytet Szczeciński, Akademia Marynarki Wojennej i Instytut Morski. Do tego grona pod koniec listopada 2017 r. dołączył również Instytut Budownictwa Wodnego PAN, Akademia Morska w Gdyni, Politechnika Gdańska, Instytut Oceanologii PAN oraz Gdański Uniwersytet Medyczny. Narodowe Centrum Badań Bałtyckich znalazło się na polskiej mapie drogowej infrastruktury badawczej. Instytut będzie starał się znaleźć możliwość finansowania tej infrastruktury będąc w konsorcjum, na początku chce znaleźć środki na modernizację laboratorium badawczego. Pierwszy nabór aplikacji kończy się 30 marca 2018 roku, na razie są małe szanse na aplikowanie, ponieważ jest potrzebny przynajmniej 10% udział podmiotu gospodarczego czyli wkład prywatny, niezwykle trudny do uzyskania. Są jednak szanse, że warunki aplikacji się zmienią i w następnym naborze ten wymóg zostanie zniesiony.

Dyrektor Kuzebski podziękował Przewodniczącemu i Członkom Rady za ten rok nie zawsze łatwej pracy, ale uznał za ważne, że zawsze można było dojść do konsensusu, tak jak w przypadku trudnego tematu dotyczącego komercjalizacji, który zgodnie z informacjami z Ministerstwa Nadzorującego jest obecnie zamrożony. Dyrektor Kuzebski na zakończenie wystąpienia złożył obecnym życzenia świąteczne i noworoczne.

Przewodniczący Rady prof. Z. Klusek pogratulował pracownikom Instytutu otrzymania kategorii A i zakończył przedsięwzięte posiedzenie Rady słowami wiersza księdza Twardowskiego:

„Oby się wszystkie trudne sprawy
porozkręcały jak supelki,
własne ambicje i urazy
zaczęły śmieszyć jak kukiełki.

Oby w nas paskudne jędze
pozamieniały się w owieczki,
a w oczach mądre łzy stanęły
jak na choince barwnej świeczki.(...)”.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB



prof. dr hab. Zygmunt Klusek

Protokół sporządziła:
Sekretarz Rady Naukowej



mgr Iwona Fey